

Offre de thèse

Allocation doctorale du pôle pilote Pegase porté par l'Université Grenoble Alpes

Durée : 36 mois

Lieu : Laboratoire Lidilem, Université Grenoble Alpes

Sujet de thèse : Orthographe et habiletés métasyntaxiques au cycle 3

Co-direction Claude Ponton, MCF, & Fanny Rinck, MCF HDR, Laboratoire Lidilem, Université Grenoble Alpes.

C. Ponton mène des recherches en linguistique informatique et a travaillé sur l'analyse de l'orthographe. F. Rinck mène des recherches en linguistique et didactique sur la production écrite. Ils ont en commun un intérêt pour les corpus d'écrits scolaires et ont collaboré à l'ANR E-Calm.

Contexte

Dans le cadre du pôle pilote Pegase de formation des enseignants et de recherche pour l'éducation (projet PIA3 porté par l'Université Grenoble Alpes), la mise en œuvre d'un suivi de cohortes permet de tester l'efficacité de dispositifs pédagogiques fondés sur les apports de la recherche en suivant de manière longitudinale les progrès des élèves. Ce suivi de cohortes concerne l'enseignement des fondamentaux (Langage et Maths) aux cycles 1 et 2 d'une part et au cycle 3 d'autre part. Il implique une appropriation efficiente des dispositifs par les enseignants qui sont formés pendant trois ans et accompagnés par des chercheurs et des conseillers pédagogiques en vue d'une implémentation réussie.

Les dispositifs dédiés au Langage au cycle 3 se centrent principalement sur la production écrite et l'étude de la langue, et secondairement sur la compréhension et la fluence à titre d'outils de différenciation. A la rentrée 2024-2025, une première étude pilote est mise en place (10 classes où sont mis en œuvre les dispositifs Langage, 10 classes où sont mis en œuvre les dispositifs Mathématiques et 10 classes contrôle) et le suivi de cohortes commence l'année suivante (50 classes Langage, 50 classes Mathématiques et 50 classes contrôle), d'abord en CM1, puis en CM2 et jusqu'à l'entrée en 6^{ème} où les résultats des tests seront croisés avec les évaluations nationales de la DEPP.

Le suivi de cohortes représente une source de données inédites en France pour analyser en quoi le fait de bénéficier plusieurs années consécutives de dispositifs innovants permet aux élèves de progresser de manière durable, en particulier pour les élèves les plus en difficulté. La thèse proposée sera centrée sur les dispositifs dédiés à l'étude de la langue et sur les données issues du suivi de cohortes. Le ou la doctorante contribuera de manière plus large à l'action 4 du pôle Pegase, en participant aux réunions, à l'organisation et la passation des tests auprès des élèves, à la formation des enseignants et au suivi de l'implémentation en classe, ainsi qu'à la conception et l'analyse des mesures recueillies. Concernant spécifiquement la thématique de la thèse, il ou elle développera des protocoles complémentaires d'évaluation des élèves et/ou d'analyse de situations de classe.

Descriptif du projet de thèse : objectifs et enjeux

La didactique de l'orthographe est un domaine particulièrement dynamique dans le champ des recherches sur l'enseignement et l'apprentissage du français L1 en contexte scolaire (par ex. Lavieu-Gwodz & Pagnier, eds, 2023, Viriot Goeldel & Brissaud, eds, 2019). Apprendre l'orthographe est un chemin long et difficile, et perçu comme tel par les élèves. Les enseignants se sentent démunis et des pratiques jugées pourtant obsolètes perdurent, en premier lieu les dictées longues, choisies sur des critères thématiques plutôt qu'en référence à des compétences ciblées. Les pratiques innovantes, recouvrant des appellations et modalités de travail variées, ont en commun de prendre appui sur la description fine du système orthographique pour permettre aux élèves d'en comprendre les principes et de les mettre en œuvre en situation de production écrite. D'une part, ils reposent sur la définition claire des objectifs et d'une progression notamment par rapport aux savoirs morphosyntaxiques en jeu dans la maîtrise orthographique. D'autre part, ils misent sur le raisonnement orthographique et l'importance de verbaliser les procédures requises, que ce soit dans le cadre des phrases données, phrases dictées du jour, dictées négociées, ou dans les dispositifs de préparation (Crinon & al., 2022) et de révision (Furman, 2023) : il s'agit pour les élèves d'adopter une posture réflexive sur la langue.

Les dispositifs développés pour l'étude de la langue dans le cadre du suivi de cohortes de Pegase s'appuient sur ce type de pratiques innovantes, avec de premiers résultats probants (Brissaud & al., soumis). Ils consistent à enseigner l'orthographe notamment grammaticale de manière explicite en accordant une place essentielle à l'activité de l'élève. En phase avec les nouvelles approches grammaticales dans l'enseignement du français mais également dans le monde anglophone (Myhill, 2018 ; Harris & Helks, 2018), une approche en corpus demande aux élèves d'« observer des énoncés, les manipuler, en dégager des régularités, enfin conceptualiser » (Bulea-Bronckart, 2017 : §1). Les élèves sont aussi amenés à produire des écrits courts mobilisant les structures travaillées, et à pratiquer de manière régulière la phrase dictée du jour. L'accent est mis sur l'importance des verbalisations grammaticales et le métalangage vient à l'appui du raisonnement.

La précision des termes utilisés et le recours à des manipulations (Boivin, 2014 ; Le Levier & Brissaud, 2020) servent d'« observables métalinguistiques » (Bourdages & al., 2021). Ils peuvent être complétés par des tests sur les habiletés métalinguistiques (Apel & al., 2014 ; Gaux & Gombert, 1999 ; Candelier, 2003). En didactique du français comme en didactique des langues plus largement, la dimension métalinguistique, spécifiquement métasyntaxique, constitue un domaine de grand intérêt. Les habiletés métalinguistiques sont jugées prédictives des habiletés de lecture-écriture (Arseneau & al., 2018 ; Bowers & al., 2010). Elles se caractérisent par la reconnaissance et la manipulation conscientes des structures linguistiques, autrement dit 'a more conscious control and choice in our language' (DfE, 2014). Dans le cadre des apprentissages orthographiques, l'hypothèse est qu'il s'agit d'un levier majeur de progrès des élèves, qui contribuerait au transfert requis entre situation de dictée et situation de production écrite (Bressoux & al., 2024 ; Gourdet, 2018 ; Maggio & al., 2018 ; Nadeau & Fisher, 2014).

L'objectif de la thèse est d'analyser l'effet de dispositifs réflexifs sur l'orthographe des élèves, en particulier ceux les plus en difficulté, et d'étayer le rôle des habiletés métasyntaxiques en tant que levier majeur de progrès. La thèse se centrera sur les données recueillies auprès des élèves dans l'étude pilote réalisée à titre d'étude préliminaire et dans le

suivi longitudinal en CM1 et CM2, en croisant les observations faites en situation de dictée, dans le cadre de verbalisations métalinguistiques et en situation de production écrite.

Un premier volet de la thèse consistera : 1) à identifier les réussites et zones de résistance en situation de dictée, en distinguant marques audibles et inaudibles et accords au sein du GN et morphographie verbale ; et 2) à corrélérer les résultats obtenus en situations de dictée avec ceux obtenus dans le cadre de verbalisations métalinguistiques et en situation de production écrite. Un second volet consistera, au choix, 1) à approfondir l'analyse menée du côté des élèves par le recours à des protocoles expérimentaux complémentaires sur leurs habiletés métasyntaxiques ou 2) à approfondir l'analyse des gestes professionnels les plus à mêmes de favoriser le développement des habiletés métasyntaxiques des élèves. Les résultats des recherches sur l'efficacité des dispositifs font apparaître que la qualité des interactions didactiques constitue un facteur déterminant de progrès car c'est sur elles que repose le travail métalinguistique mené en classe (Fenoglio, 2023 ; Fisher & Nadeau, 2014 ; Myhill & al., 2016 ; Vinel & Bautier, 2021). La diffusion de dispositifs fondés sur les apports de la recherche n'a de sens qu'à condition que l'implémentation s'appuie sur des données précises concernant l'étayage que doit apporter l'enseignant au cours de ces interactions, en faveur de raisonnements mieux ajustés chez les élèves.

Echéancier

| | Mise en œuvre du suivi de cohortes | Thèse |
|----------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Octobre 2024 | Passation tests étude pilote | Bibliographie |
| | | Analyse données dictées |
| Mai 2025 | Passation tests étude pilote | Bibliographie |
| | | Comparaisons pré et posts-tests |
| | | Corrélations dictée/ verbalisations/production écrite |
| Octobre 2025 | Passation tests CM1 suivi de cohortes | Bibliographie et rédaction |
| | | Analyse des données CM1 : dictées |
| Mai 2026 | Passation tests CM1 suivi de cohortes | Bibliographie et rédaction |
| | | Comparaisons pré et posts-tests |
| | | Corrélations dictée/ verbalisations/production écrite |
| Octobre 2026 | Passation tests CM2 suivi de cohortes | Rédaction |
| | | Analyse des données CM1-CM2 : dictée et corrélations dictées/verbalisations/production écrite |
| | | Etudes complémentaires (élèves ou enseignants) |
| Mai 2027 | Passation tests CM2 suivi de cohortes | Rédaction |
| | | Analyse longitudinale CM1-CM2 et corrélations dictée |
| | | Etudes complémentaires (élèves ou enseignants) |
| Septembre 2027 | Passation tests 6ème | Rédaction |
| | | Soutenance |

Candidature

Informations générales

Type de contrat : Contrat doctoral

Durée du contrat : 36 mois

Date de début de la thèse : 1 octobre 2024

Quotité de travail : Temps complet

Lieu de travail : Laboratoire Lidilem et déplacements à prévoir dans les écoles (permis B requis).
Rémunération : le montant mensuel est actuellement fixé à 2100 euros brut.
Section CNU : 7^{ème} section Sciences du langage : linguistique et phonétique générales
Le doctorant sera rattaché au laboratoire Lidilem <https://lidilem.univ-grenoble-alpes.fr/> et à l'école doctorale LLSH <https://ecoledoctorale-llsh.univ-grenoble-alpes.fr/>. Il s'engage à mener à bien les procédures d'inscription et à respecter la charte du doctorat.

Conditions d'admission

- Master 2 en linguistique, didactique du français ou psycholinguistique
- Une connaissance des statistiques est nécessaire
- Une expérience dans l'enseignement est un plus
- Envoi d'un dossier avec CV, courte lettre de motivation, relevé de notes de Master 2 et mémoire.
- Audition des candidats après pré-sélection sur dossier : 5 minutes de présentation par le candidat de son parcours et ses motivations et 10 minutes d'échanges avec le jury.

Calendrier

-15/06 date limite de réception des dossiers de candidature : envoi d'un CV, courte lettre de motivation, relevé de notes de Master 2 et mémoire à claud.ponton@univ-grenoble-alpes.fr et fanny.rinck@univ-grenoble-alpes.fr

-Audition des candidats (dossiers retenus) :

Ven 21/06 9h-12h en distanciel.

-Réponses données aux candidats le lendemain.

Références bibliographiques

- Apel, K. (2014). A Comprehensive Definition of Morphological Awareness. *Topics in Language Disorders*, 34(3), 197-209.
- Boivin M.-C. (2014). Quand les élèves « font de la grammaire » en classe : analyse d'interventions métalinguistiques d'élèves du secondaire. *Repères*, 49, 131-145.
- Bourdages R., Gagnon R. & Capt V. & Foucambert D. (2021). De la tâche à l'activité, de la mesure à l'enseignement : considérations méthodologiques sur les habiletés métasyntactiques en psycholinguistique et en didactique de la grammaire. *Éducation et didactique*, 15-2, 125-139.
- Bowers P. N., Kirby J. R. & Deacon S. H. (2010). The Effects of Morphological Instruction on Literacy Skills: A Systematic Review of the Literature. *Review of Educational Research*, 80(2), 144-179.
- Bressoux P., Slusarczyk B., Ferrand L., Fayol M. (2024). Is spelling related to written composition? A longitudinal study in French. *Reading and Writing*, 37 (3), 615-639.
- Brissaud C., Dzierbicki A. & Agut L. (soumis). Approche intégrée de la langue et de l'écriture à partir de corpus d'apprentissages : une expérimentation de l'école au lycée. In D. Van Raemdonck & A. Gautier (eds). *Grammaire scolaire*. Bruxelles, PIE Peter Lang.
- Bulea Bronckart E., Marmy Cusin V. & Panchout-Dubois M. (2017). Les exercices grammaticaux dans le cadre de l'enseignement rénové du français : usages, problèmes, perspectives. *Repères*, 56, 131-149.
- Candelier M. (ed.). *L'éveil aux langues à l'école primaire. Evlang : bilan d'une innovation européenne*. Bruxelles, De Boeck supérieur.
- Crinon J., Bautier É., Lavieu-Gwodz B. & Brissaud C. (2022). « Préparation collaborative de dictées : analyse des échanges et des textes produits ». *Pratiques*, 193-194, <<https://journals-openedition-org.sid2nomade-2.grenet.fr/pratiques/11830>>.
- DfE (2014). *National curriculum in England. English programmes of study* <https://www.gov.uk/government/publications/national-curriculum-in-england-english-programmes-of-study>

- Fenoglio P. (2023). Étayer la collaboration dans un dispositif d'enseignement de l'orthographe au cycle 3 de l'école et du collège. *Le Français Aujourd'hui*, 223, 25-35.
- Fisher C. & Nadeau M. (2014), Usage du métalangage et des manipulations syntaxiques au cours de dictées innovantes dans les classes du primaire, *Repères*, 49, pp.169-191.
- Furman A. (2023). Vigilance orthographique et réflexion sémantique au collège. Pour une relecture ciblée des verbes en révision de texte. *Le Français Aujourd'hui*, 223, 37-48.
- Gaux C. et Gombert, J.-É. (1999). La conscience syntaxique chez les préadolescents : question de méthodes. *L'année psychologique*, 99(1), 45-74.
- Gombert J.-E. (1996). Activités métalinguistiques et acquisition d'une langue. *Acquisition et interaction en langue étrangère*, 8, 41-55.
- Gourdet P. (2018). Enseigner la grammaire peut-il contribuer à l'amélioration de la production écrite ? Conférence de consensus *Ecrire et rédiger*, CNESCO-Ifé, https://www.cnesco.fr/wp-content/uploads/2018/04/CCEcrits_note_Gourdet.pdf
- Harris, A., & Helks, M. 2018. What, why and how - the policy, purpose and practice of grammatical terminology. *English in Education*, 52(3), 169-185.
- Lavieu-Gwodz B. & Pagnier T. (eds) (2023). *L'orthographe au xxi^e siècle : pratiques d'enseignement et de formation*. *Le français aujourd'hui*, 223. Paris, Armand Colin.
- Le Levier H. & Brissaud C. (2020). Utilisation du vocabulaire grammatical dans les entretiens métagraphiques d'élèves de quatrième année du secondaire. *Canadian Journal of Applied Linguistics*, 23, 1-22.
- Maggio S., Izaute M. & Chenu F. (2018). Spelling while writing texts. *L'Année psychologique*, 118, 3-28.
- Myhill D., Jones S. & Wilson A. (2016). Writing conversations: fostering metalinguistic discussion about writing. *Research Papers in Education*, 31(1), 23-44
- Myhill, D. (2018). Grammar as a meaning-making resource for language development. *L1-Educational Studies in Language and Literature*, 18(3), 1-21. <https://doi.org/10.17239/L1ESLL-2018.18.04.04>
- Nadeau M. & Fisher C. (2014). *Expérimentation de pratiques innovantes, la dictée zéro faute et la phrase dictée du jour, et étude de leur impact sur la compétence orthographique des élèves en production de texte*. Rapport de recherche, Québec. https://frq.gouv.qc.ca/app/uploads/2021/06/pt_nadeaum_rapport-2014_dictee-impact-orthographique.pdf
- Vinel E. & Bautier E. (2021). Des discours des élèves sur l'orthographe aux pratiques des enseignants, analyse d'entretiens métagraphiques. *Glottopol* 35, 93-112.
- Viriot Goedel C. & Brissaud C. (eds) (2019). *Enseigner et apprendre l'orthographe aujourd'hui*. *Repères*, 60, Lyon, ENS.